

Terugbetaling van kapitaal voor de inkomstenbelasting en dividendbelasting, nodeloos ingewikkeld en soms onrechtvaardig

Vp-bulletin 2019/31

1. Inleiding

De fiscale behandeling van terugbetaling van kapitaal voor aanmerkelijkbelanghouders in de inkomstenbelasting (box 2) en de dividendbelasting is afhankelijk van de entiteit die de terugbetaling van kapitaal doet. Voor een onbelaste terugbetaling van kapitaal gelden, naar mijn mening, nodeloos ingewikkelde regels die voor bepaalde situaties onrechtvaardig uitwerken. In dit artikel ga ik in op de fiscale gevolgen van terugbetaling van kapitaal door:

1. kapitaalvennootschappen, zoals een besloten vennootschap ('BV');
2. het open fonds voor gemene rekening ('Open FGR');
3. de open commanditaire vennootschap ('Open CV').

Hierbij zal ik aangeven wat de knelpunten zijn in de huidige wetgeving en hoe die, naar mijn mening, opgelost zouden kunnen worden.

2. Terugbetaling van kapitaal door kapitaalvennootschappen

2.1 Inkomstenbelasting

2.1.1 Hoofdregeel

Een terugbetaling van kapitaal wordt op grond van art. 4.13 lid 1 onderdeel b Wet inkomstenbelasting 2001 ('Wet IB 2001') in beginsel aangemerkt als een regulier voordeel. De teruggaaf van kapitaal bedraagt daarentegen geen regulier voordeel als voorafgaand aan de terugbetaling wordt voldaan aan alle onderstaande vereisten:

1. de teruggaaf bedraagt niet meer dan de verkrijgingsprijs van de desbetreffende aandelen;
2. tevoren de algemene vergadering van aandeelhouders tot de teruggaaf heeft besloten; en
3. de nominale waarde van de desbetreffende aandelen bij statutenwijziging met een gelijk bedrag is verminderd (ook wel afstempeling genoemd).

Uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat voor deze wetssystematiek is gekozen, omdat het anders niet zonder meer duidelijk is of sprake is van een terugbetaling van gestort kapitaal dan wel een dividenduitkering. De hierboven opgenomen voorwaarden voorkomen dat daarover uitgebreide discussies tussen de inspecteur en de belastingplichtige ontstaan.²

Naar mijn mening had de wetgever het zichzelf en de belastingplichtige eenvoudiger gemaakt door te bepalen dat elke uitkering die wordt gedaan eerst wordt behandeld als een onbelaste teruggaaf van kapitaal voor zover de uitkering niet meer bedraagt dan de verkrijgingsprijs van de desbetreffende aandelen. Vooral de ongewenste gevolgen van 1. het niet volgen van de juiste stappen van een terugbetaling van agio en 2. een terugbetaling van aandelenkapitaal zonder nominale waarde zou zo eenvoudig kunnen worden voorkomen. Hierna ga ik hierop in.

2.1.2 Terugbetaling agio

Agio is het bedrag dat een aandeelhouder bovenop de nominale waarde van een aandeel heeft gestort. Een terugbetaling van agio vormt in beginsel een regulier voordeel. Civielrechtelijk is agio geen aandelenkapitaal, waardoor niet aan het derde vereiste kan worden voldaan (verminderen van de nominale waarde van de aandelen bij statutenwijziging).

In de praktijk wordt daarom het agio eerst omgezet in nominaal aandelenkapitaal door bonusaandelen uit te reiken. De omzetting van agio in (bonus)aandelen is op basis van art. 4.13 lid 2 Wet IB 2001 niet belast met inkomstenbelasting. Vervolgens kan, nadat de algemene vergadering van aandeelhouders tot de teruggaaf heeft besloten, de nominale waarde van de aandelen in de statuten worden verminderd. De verkrijgingsprijs wordt ingevolge art. 4.33 Wet IB 2001 verminderd met het bedrag dat aan kapitaal is terugbetaald. Voor zover het bedrag van de teruggaaf niet hoger is dan de verkrijgingsprijs kan de terugbetaling zonder inkomstenbelasting plaatsvinden.

Voorbeeld

Jan houdt alle aandelen van Holding BV. Bij de oprichting van Holding BV zijn 10.000 aandelen uitgereikt met een nominale waarde van € 1, waardoor het nominaal aandelenkapitaal € 10.000 bedraagt. Enige tijd na de oprichting heeft Jan een bedrag van € 990.000 als agio in Holding BV gestort. De verkrijgingsprijs van Jan bedraagt hierdoor € 1.000.000.

Jan wenst zijn schuld van € 600.000 aan Holding BV af te lossen zonder dat dit leidt tot heffing van inkomstenbelasting. Hiervoor is vereist dat Jan eerst agio omzet in aandelenkapitaal. Jan houdt hierna 1.000.000 aandelen met een nominale waarde van € 1 per aandeel. Vervolgens dient de algemene vergadering van aandeelhouders tot een teruggaaf van aandelenkapitaal te besluiten, waarna de nominale waarde van de aandelen bij statutenwijziging met een gelijk bedrag wordt verminderd. De nominale waarde van de aandelen dient te worden verminderd naar € 0,40, zodat op de 1.000.000 aandelen een bedrag van € 600.000 kan wordt terugbetaald. De verkrijgingsprijs van de aandelen Holding BV bedraagt na de te-

¹ H. van Veen MSc is werkzaam als belastingadviseur bij Arcagna B.V.

² Kamerstukken II 1998/99, 26727, 3, p. 75.

rugbetaling nog € 400.000, zodat de terugbetaling zonder heffing van inkomstenbelasting kan plaatsvinden.

Uit de jurisprudentie volgt dat ook de Hoge Raad veel waarde hecht dat aan alle vereisten wordt voldaan en dat het agio eerst moet worden omgezet in aandelenkapitaal. In het arrest van de Hoge Raad van 12 september 2008³ was de casus als volgt:

Belanghebbende had een bedrag van f 3.480.000 gestort in D BV. D BV had een verliessaldo en er waren ook geen stille reserves aanwezig. Belanghebbende had een uitkering gedaan ten laste van de agioreserve (dus zonder eerst het agio om te zetten in aandelenkapitaal). Hoewel er geen risico was dat er winstreserves zouden worden uitgekeerd, was de Hoge Raad heel duidelijk. Doordat niet voldaan is aan de voorwaarden voor een onbelaste terugbetaling, zijnde vermindering van de nominale waarde bij statutenwijziging, vormt de uitkering ten laste van de agioreserve een regulier voordeel en derhalve is de uitkering belast met inkomstenbelasting.

2.1.3 *Terugbetalen van aandelenkapitaal zonder nominale waarde*

Zoals hierboven aangegeven hechten de wetgever en de Hoge Raad veel waarde aan de formele vereisten voor een terugbetaling van kapitaal. De Staatssecretaris van Financiën volgt deze strenge leer in zijn besluit van 27 juni 2018.⁴ In dit besluit is aangegeven dat een terugbetaling van kapitaal op aandelen zonder nominale waarde (bijvoorbeeld door een Belgische NV aan een in Nederland woonachtige aandeelhouder) belast is als regulier voordeel uit aanmerkelijk belang. Bij de terugbetaling van kapitaal kan namelijk niet de nominale waarde in de statuten worden verminderd (derde vereiste).

2.2 *Dividendbelasting*

2.2.1 *Hoofregel*

De regeling in de dividendbelasting lijkt erg op de regeling zoals die geldt voor de inkomstenbelasting. Op grond van art. 3 lid 1 onderdeel d Wet op de dividendbelasting 1965 ('Wet DB 1965') is een gedeeltelijke teruggaaf van hetgeen op aandelen is gestort in beginsel onderworpen aan dividendbelasting. In twee gevallen is geen dividendbelasting verschuldigd bij een terugbetaling van kapitaal aan een natuurlijk persoon:

1. er is geen sprake van zuivere winst; of
2. voorafgaand aan de terugbetaling heeft de algemene vergadering van aandeelhouders tot de teruggaaf besloten en is de nominale waarde van de desbetreffende geplaatste aandelen bij statutenwijziging met een gelijk bedrag verminderd.

2.2.2 *Zuivere winst*

Zuivere winst is kort gezegd alles wat er meer aan vermogen in een entiteit zit dan het fiscaal gestorte kapitaal. Uit

de jurisprudentie volgt dat hieronder ook vallen de stille reserves, goodwill en wettelijke reserves. Van zuivere winst is ook sprake als binnen afzienbare tijd (binnen drie jaren) winst is te verwachten.

Voor zover sprake is van zuivere winst is de uitkering onderworpen aan dividendbelasting.

2.2.3 *Terugbetaling van kapitaal*

Net zoals voor de inkomstenbelasting is voor de dividendbelasting van belang dat de algemene vergadering van aandeelhouders tot de teruggaaf heeft besloten, waarna de nominale waarde van de aandelen bij statutenwijziging is verminderd. Voor een terugbetaling van agio is voor de dividendbelasting dus ook van belang dat het agio eerst wordt omgezet in aandelenkapitaal door bijvoorbeeld bonusaandelen uit te reiken. Deze omzetting heeft overigens geen gevolgen voor de dividendbelasting (art. 3 lid 1 onderdeel c Wet DB 1965).

3. *Terugbetaling van kapitaal bij Open FGR*

3.1 *Inkomstenbelasting*

Op grond van art. 4.5 Wet IB 2001 worden bewijzen van deelgerechtigdheid in een Open FGR ('participaties') gelijkgesteld met aandelen in vennootschappen met een in aandelen verdeeld kapitaal. Daarnaast wordt het Open FGR gelijkgesteld met een vennootschap. Hoewel in art. 4.5 Wet IB 2001 de koppeling naar kapitaalvennootschappen wordt gemaakt, gelden andere regels met betrekking tot terugbetaling van kapitaal.

Een terugbetaling van kapitaal is ingevolge art. 4.13 lid 1 onderdeel c Wet IB 2001 in beginsel ook een regulier voordeel. Een teruggaaf is daarentegen geen regulier voordeel voor zover de teruggaaf niet meer bedraagt dan de verkrijgingsprijs van de participaties. De formele vereisten die gelden voor kapitaalvennootschappen gelden dus niet voor het Open FGR, waardoor de terugbetaling van kapitaal door het Open FGR een relatief simpele exercitie is. In de parlementaire geschiedenis is dit onderscheid toegelicht. Voor een Open FGR bestaan in tegenstelling tot kapitaalvennootschappen veelal geen statuten waarin de hoogte van hetgeen op de participaties is gestort, is neergelegd. Anders dan bij kapitaalvennootschappen kan derhalve niet worden aangesloten bij een formeel criterium.⁵ Net zoals bij kapitaalvennootschappen bepaalt vervolgens art. 4.33 Wet IB 2001 dat de teruggaaf van wat op de participaties is gestort de verkrijgingsprijs van de participaties vermindert.

Voorbeeld

Jan en Maria zijn niet in gemeenschap van goederen getrouwd en houden samen alle participaties in Open FGR Holding. Bij het aangaan van Open FGR Holding hebben zowel Jan als Maria € 500.000 gestort in Open FGR Holding. Hiervoor zijn aan Jan en Maria ieder 500.000

³ HR 12 september 2008, ECLI:NL:HR:2008:BA6417, BNB 2009/13.

⁴ Besluit van 9 maart 2018, 2018-27139, BNB 2018/133.

⁵ Kamerstukken II 1999/2000, 26727, 7, p. 504.

participaties uitgereikt. De verkrijgingsprijs van Jan en Maria bedraagt hierdoor voor ieder € 500.000.

Jan en Maria hebben een lening verkregen van Open FGR Holding van € 600.000 en wensen deze lening af te lossen zonder dat dit leidt tot heffing van inkomstenbelasting. Hiertoe zal Open FGR Holding een terugbetaling van kapitaal doen van € 300.000 aan Jan en € 300.000 aan Maria. Bij de uitkering aan Jan en Maria moet duidelijk zijn dat de uitkering een terugbetaling van kapitaal is. Nu de teruggaaf lager is dan de verkrijgingsprijs is geen sprake van een regulier voordeel, zodat de teruggaaf zonder inkomstenbelasting kan plaatsvinden. De verkrijgingsprijs van de participaties bedraagt na de teruggaaf nog € 200.000 voor zowel Jan als Maria.

3.2 **Dividendbelasting**

Voor het Open FGR is een terugbetaling van kapitaal in beginsel onderworpen aan dividendbelasting. Hiervoor geldt een uitzondering als het vermogen van het Open FGR niet uitgaat boven het bedrag dat in totaal op de participaties is gestort. De Hoge Raad heeft beslist dat het vermogen van het Open FGR niet het fiscaalrechtelijke vermogen is, maar het reële vermogen.⁶ De Hoge Raad heeft verder niet aangegeven hoe het reële vermogen moet worden bepaald. Naar mijn mening moet in ieder geval rekening worden gehouden met stille reserves en goodwill.

Voorbeeld

Jan en Maria zijn niet in gemeenschap van goederen getrouwd en houden alle participaties in Open FGR Holding. Bij het aangaan van Open FGR Holding hebben zowel Jan als Maria € 500.000 gestort in Open FGR Holding. Hiervoor zijn aan Jan en Maria ieder 500.000 participaties uitgereikt. De verkrijgingsprijs van Jan en Maria bedraagt hierdoor voor ieder € 500.000. De reële waarde van de uitgereikte participaties bedraagt voor zowel Jan als Maria € 2.000.000.

Jan en Maria hebben een lening verkregen van Open FGR Holding van € 600.000 en wensen deze lening af te lossen. Hiertoe zal Open FGR Holding een terugbetaling van kapitaal doen van € 300.000 aan Jan en € 300.000 aan Maria. Nu de reële waarde van Open FGR Holding uitgaat boven hetgeen op de participaties is gestort moet 15% dividendbelasting worden ingehouden op het gehele bedrag dat als kapitaal wordt terugbetaald. Deze 15% dividendbelasting vormt voor Jan en Maria een voorheffing en kan in de aangifte inkomstenbelasting worden teruggevraagd.

Naar mijn mening zal, indien door de terugbetaling van kapitaal onder de waarde wordt gekomen van hetgeen op de participaties is gestort, alleen dividendbelasting ingehouden hoeven te worden voor het bedrag dat ziet op het verschil tussen de reële waarde en hetgeen op de participaties is gestort.

De inhouding van dividendbelasting bij een terugbetaling van kapitaal zou kunnen worden voorkomen door een be-

roep te doen op de hardheidsclausule van art. 63 Algemene wet inzake rijksbelastingen ('AWR'). Dit is alleen wel een zeer omslachtige weg die nodig is om een terugbetaling van kapitaal niet onderworpen te laten zijn aan dividendbelasting. Naar mijn mening had de wetgever het zichzelf en de belastingplichtige eenvoudiger gemaakt door te bepalen dat elke uitkering die wordt gedaan eerst wordt behandeld als een onbelaste teruggaaf van kapitaal voor zover de uitkering niet meer bedraagt dan hetgeen op de participaties is gestort. Alle andere uitkeringen zijn vervolgens onderworpen aan de heffing van dividendbelasting.

4. **Terugbetaling van kapitaal bij Open CV**

4.1 **Inkomstenbelasting**

De deelgerechtigdheid van een commanditaire vennoot in een Open CV wordt op grond van art. 2 lid 3 onderdeel f AWR gelijkgesteld met een aandeel. Voor de terugbetaling van kapitaal door een Open CV is in tegenstelling tot bij het Open FGR geen apart artikel opgenomen wanneer een terugbetaling van kapitaal niet leidt tot een regulier voordeel. Door de koppeling van een commanditaire deelgerechtigdheid met een aandeel betekent dit dat moet worden aangesloten bij art. 4.13 lid 1 onderdeel b Wet IB 2001 (zelfde artikel als voor kapitaalvennootschappen).

Zoals ook in par. 2.2.1 is beschreven, is bij een terugbetaling van kapitaal dan geen sprake van een regulier voordeel als:

1. de teruggaaf niet meer bedraagt dan de verkrijgingsprijs van de desbetreffende aandelen;
2. tevoren de algemene vergadering van aandeelhouders tot de teruggaaf heeft besloten; en
3. de nominale waarde van de desbetreffende aandelen bij statutenwijziging met een gelijk bedrag is verminderd (ook wel afstempeling genoemd).

De Open CV kan echter niet aan de tweede en de derde voorwaarde voldoen, omdat de Open CV geen algemene vergadering van aandeelhouders en geen statuten heeft. Hierdoor kan een terugbetaling van kapitaal vanuit een Open CV niet onbelast plaatsvinden. Dit is in strijd met het systeem van de inkomstenbelasting op grond waarvan door de aandeelhouder ingebracht kapitaal altijd belastingvrij zou moeten kunnen worden terugbetaald. De NOB heeft dit nog aangekaart bij de wetgever.⁷

De Staatssecretaris van Financiën heeft hier het volgende over opgemerkt:⁸

"Ik bevestig dat het momenteel niet mogelijk is om kapitaal bij een Open cv onbelast terug te betalen. Overigens bereiken mij signalen dat dit in de praktijk geen knelpunt hoeft te zijn. Vanwege de in het regeerakkoord voorziene afschaffing van de dividendbelasting met uitzondering van uitgaande dividendstromen

⁶ HR 28 juni 1978, ECLI:NL:HR:1978:AX2845, BNB 1986/256.

⁷ Par. 8.2 van het nader commentaar van de Commissie Wetsvoorstellen van de NOB op het Pakket Belastingplan 2018 van 27 oktober 2017.

⁸ Kamerstukken I 2017/18, 34785, D, p. 28.

naar low tax jurisdictions en in misbruiksituaties is dit vraagstuk in een ander licht komen te staan. Ik ben van mening dat bij de beoordeling van dit vraagstuk dit bredere kader mede bepalend is voor de uiteindelijke beantwoording van de vragen van deze leden.”

Deze reactie van de staatssecretaris verbaast me. Hoe kan het nu geen knelpunt zijn dat het kapitaal dat in een Open CV is gestort niet zonder belastingheffing kan worden terugbetaald? Een omslachtige mogelijkheid om onbelast kapitaal terug te betalen is de volgende:

1. belastingplichtige richt een BV op;
2. door middel van een aandelenfusie conform art. 4.41 lid 1 Wet IB 2001 jo. art. 3.55 Wet IB 2001 wordt het commanditaire belang in de BV ingebracht;
3. de Open CV doet een dividenduitkering aan de BV;
4. de BV zet het agio om in aandelenkapitaal;
5. algemene vergadering van aandeelhouders besluit tot de teruggaaf; en
6. de nominale waarde van de desbetreffende aandelen wordt bij statutenwijziging met een gelijk bedrag verminderd.

Op deze manier is een teruggaaf niet belast met inkomstenbelasting. De eindsituatie is alleen anders dan de beginsituatie, zijnde een extra entiteit in de structuur. Om weer naar de oorspronkelijke structuur te gaan, zijnde de Open CV als houdstervennootschap, dient weer een aandelenfusie plaats te vinden, waarna de Open CV de aandelen van de BV inkoopt en de BV wordt geliquideerd.

Ik kan me bijna niet voorstellen dat bovenstaande geen knelpunt is. Ten eerste omdat dit voor belastingplichtige leidt tot extra kosten, ten tweede dit voor de Belastingdienst tot extra werk leidt en tot slot omdat de hierboven beschreven aandelenfusie alleen mogelijk is als aan de voorwaarden van art. 3.55 Wet IB 2001 wordt voldaan. Eén van deze voorwaarden is dat de BV ten minste 50% van het stemrecht in de Open CV moet kunnen uitoefenen. Als dat niet mogelijk is, is het niet mogelijk om gestort kapitaal zonder heffing van inkomstenbelasting als kapitaal terug te betalen.

Dit probleem doet zich bijvoorbeeld voor bij private equity investeringen die zijn gestructureerd via buitenlandse partnerships, zijnde CV-achtigen. Als deze CV-achtigen als een niet-transparante entiteit kwalificeren, zijn terugbetalingen van kapitaal aan een in Nederland belastingplichtige persoon die een belang van ten minste 5% heeft, onderworpen aan Nederlandse inkomstenbelasting.

Een bijkomend probleem hierbij is vaak dat dergelijke entiteiten dikwijls nagenoeg het gehele vermogen uitkeren en ten slotte de CV-achtige liquideren. Gevolg is dat de belastingplichtige kan eindigen met een verlies uit aanmerkelijk belang ter grootte van het gestorte kapitaal en als dit verlies niet te verrekenen is, is belasting verschuldigd over gestort kapitaal. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Voorbeeld

Jan stort een bedrag van € 2.000.000 in een private equity fonds, waardoor de verkrijgingsprijs van Jan € 2.000.000 bedraagt. Het private equity fonds kwalificeert als een CV-achtige die niet transparant is. Jan verkrijgt een belang in het fonds van 10%, waardoor het belang in het fonds belast is in box 2 van de inkomstenbelasting.

Na vier jaar doet het fonds een terugbetaling van kapitaal. Omdat niet aan de voorwaarden van art. 4.13 lid 1 onderdeel b Wet IB 2001 is voldaan, is de terugbetaling van kapitaal belast met 25% inkomstenbelasting. Vervolgens worden in jaar 5 en jaar 6 € 900.000 aan winstreserves uitgekeerd welke eveneens belast zijn met 25% inkomstenbelasting. Tot slot wordt in jaar 7 het fonds geliquideerd. Bij de liquidatie van het fonds wordt nog € 100.000 verkregen. Jan realiseert hierdoor een verlies uit aanmerkelijk belang van € 1.900.000. Dit verlies kan Jan verrekenen met de opbrengsten die hij heeft genoten in jaar 6 van € 900.000, zodat nog een bedrag van € 1.000.000 te verrekenen valt in de komende zes kalenderjaren.

Uit bovenstaande blijkt dat de fiscale behandeling van terugbetaling van kapitaal bij een Open CV onrechtvaardig is. Ik snap niet dat de wetgever het probleem voor het Open FGR heeft onderkend en hiervoor een apart wetsartikel heeft geschreven (art. 4.13 lid 1 onderdeel c Wet IB 2001), maar dit op de één of andere manier voor de Open CV weigert. Ik zou dan ook graag zien dat de wetgever voor de Open CV ten minste eenzelfde soort regeling introduceert als voor het Open FGR.

4.2 Dividendbelasting

Net zoals voor de inkomstenbelasting moet de Open CV voor de dividendbelasting voldoen aan de vereisten die gelden voor kapitaalvennootschappen (art. 3 lid 1 onderdeel d Wet DB 1965). De teruggaaf van kapitaal is derhalve in beginsel onderworpen aan dividendbelasting, tenzij:

1. geen sprake is van zuivere winst; of
2. voorafgaand aan de terugbetaling de algemene vergadering van aandeelhouders tot de teruggaaf heeft besloten en de nominale waarde van de desbetreffende geplaatste aandelen bij statutenwijziging met een gelijk bedrag is verminderd.

Zoals hierboven ook aangeven kan een Open CV niet voldoen aan de tweede voorwaarde, omdat de Open CV geen algemene vergadering van aandeelhouders en geen statuten heeft. Dit heeft tot gevolg dat voor zover sprake is van zuivere winst, de gehele terugbetaling van kapitaal is onderworpen aan dividendbelasting.

Naar mijn mening had de wetgever het zichzelf en de belastingplichtigen eenvoudiger gemaakt door te bepalen dat elke uitkering die wordt gedaan eerst wordt behandeld als een onbelaste teruggaaf van kapitaal voor zover de uitkering niet meer bedraagt dan hetgeen op de commanditaire deelgerechtigdheid is gestort. Alle volgende uitkeringen zijn vervolgens onderworpen aan de heffing van dividendbelasting.

5. **Samenvatting en aanbeveling**

In dit artikel heb ik de fiscale behandeling van terugbetaling van kapitaal voor kapitaalvennootschappen, het Open FGR en de Open CV in de inkomstenbelasting (box 2) en dividendbelasting beschreven.

Voor de inkomstenbelasting vormt een terugbetaling van kapitaal in beginsel een regulier voordeel uit aanmerkelijk belang belast tegen 25% inkomstenbelasting. Onder bepaalde specifieke voorwaarden kan een terugbetaling van kapitaal zonder belangheffing plaatsvinden. De Open CV kan per definitie niet aan deze voorwaarden voldoen en bepaalde buitenlandse kapitaalvennootschappen ook niet. Dit is in strijd met het systeem van de inkomstenbelasting op grond waarvan door de aandeelhouder ingebracht kapitaal altijd belastingvrij zou moeten kunnen worden terugbetaald en kan ertoe leiden dat belasting is verschuldigd over gestort kapitaal. Dit is onrechtvaardig, waardoor naar mijn mening de wetgever één gelijklopende bepaling moet introduceren voor alle entiteiten die eenvoudig is en niet kan leiden tot belastingheffing over gestort kapitaal. Mijn voorstel is dat een uitkering in beginsel in mindering komt op de verkrijgingsprijs van de aandelen. Hierdoor is tot aan het moment dat een uitkering niet hoger is dan de verkrijgingsprijs van de aandelen, geen regulier voordeel uit aanmerkelijk belang aanwezig. Vanaf het moment dat de fiscale verkrijgingsprijs nihil bedraagt, vormt vervolgens (dat deel) van de uitkering een regulier voordeel uit aanmerkelijk belang.

Ook voor de dividendbelasting geldt dat een terugbetaling van kapitaal in beginsel onderworpen is aan dividendbelasting. Voor kapitaalvennootschappen, de Open CV en het Open FGR gelden andere regels. Naar mijn mening moet de wetgever één gelijklopende bepaling introduceren voor alle entiteiten. Mijn voorstel is om zoveel mogelijk aan te sluiten bij mijn voorstel voor de inkomstenbelasting, zodat pas aan heffing van dividendbelasting wordt toegekomen als meer wordt uitgekeerd dan hetgeen op de aandelen/participaties is gestort.